

## LA GLOBALIZACIÓN Y EL "LAND GRABBING"<sup>1</sup> EN COSTA DE MARFIL: ¿UNA AMENAZA PARA EL CAMPESINADO NACIONAL?

KPAN Víctor  
 Maître-Assistant  
 Enseignant-Chercheur  
 Université Alassane Ouattara, Bouaké (Côte d'Ivoire)  
 Département d'Espagnol  
[vicktpan1@hotmail.com](mailto:vicktpan1@hotmail.com)

### **Abstract**

The severe global economic and financial crisis of 2008 has passed over the food crisis that shook the world that same year in silence. Great producers of rice, wheat and soybeans have shifted their production into the production of ethanol. Worried by concerns about their food supply, many countries in Europe, North America, China and the Middle East, turned to developing countries, such as Côte d'Ivoire, to buy huge fertile lands and relocate their national food production to ensure their long-term food security. In addition to these rich countries, private investors are now rushing towards large areas of agricultural land in these developing countries.

**Keywords:** Globalization, Land Grabbing, Rural Land, Agribusiness, Certificate

### **Resumen**

La grave crisis económica y financiera mundial de 2008 ha eclipsado la crisis alimentaria que sacudió al mundo ese mismo año. Los principales productores de arroz, trigo y soja han pasado a producir etanol. Impulsados por la preocupación por su suministro de alimentos, muchos países de Europa, América del Norte, China y el Oriente Medio han recurrido a los países en desarrollo, como Costa de Marfil, para comprar enormes cantidades de tierras fértiles y reubicar su producción interna de alimentos a fin de garantizar su seguridad alimentaria a largo plazo. Junto con estos países ricos, los inversores privados se apresuran ahora para comprar grandes extensiones de tierras agrícolas en estos países en desarrollo.

**Palabras claves:** Globalización, Land Grabbing, Tierra Rural, Agro Empresas, Certificado

### **Resumé**

La grave crise économique et financière globale de 2008 a fait passer sous silence la crise alimentaire qui a secoué le monde cette même année. De grands producteurs de riz, de blé et de soja, ont orienté leur production à la fabrication de l'éthanol. Poussés par les inquiétudes sur leur approvisionnement en nourriture, beaucoup de pays d'Europe, d'Amérique du nord, de Chine et du moyen orient, se sont tournés vers les pays en développement, comme la Côte d'Ivoire, pour s'acheter d'immenses terres fertiles et délocaliser leur production nationale de nourriture afin d'assurer leur sécurité alimentaire à long terme. Parallèlement à ces pays riches, des investisseurs privés se ruent aujourd'hui sur de grands pans de terres agricoles de ces pays en développement.

**Mots-clés:** Globalisation, Land Grabbing, Foncier Rural, Agribusiness, Certificat

---

<sup>1</sup> Expropiación de tierras.

## Introducción

Hoy en día, hay una amplia gama de términos para describir el nuevo sistema neoliberal que gobierna el mundo: globalización, mundialización, sociedad- red, sociedad del conocimiento. Todos estos términos se refieren a la interdependencia entre todos los países del planeta y nos hacen pensar en mercados interconectados, de modo que si hay una crisis financiera en cualquier país, inmediatamente todos nos vemos afectados sin comprender a menudo la causa. Los pensadores de esta ideología como Adam Smith sostienen que: « los mercados se mueven impulsados por la mano invisible y justiciera» (A. Smith, 1976). En otras palabras un mercado sin restricciones fomentaría la prosperidad y la realización personal de los seres humanos. Lo que sugiere la existencia de una única gran comunidad en todo el planeta que camina feliz hacia la tierra prometida. El libre mercado se impone como nuevo paradigma a cuya justicia todos deben someterse. Pero esta mano invisible que debería regular el mercado global no impidió el advenimiento de la crisis económica y financiera de 2008.

Sin embargo, esta grave crisis económica y financiera mundial ha hecho caso omiso de otra crisis de inflación en los precios de los alimentos básicos que ha estado devastando en el mundo desde entonces. En respuesta a esta situación, los países ricos han tratado de reubicar su producción nacional de alimentos para garantizar su seguridad alimentaria a largo plazo, tomando el control de tierras agrícolas en los países del tercer mundo. Al mismo tiempo, los inversores privados han descubierto que las tierras agrícolas extranjeras podrían representar una nueva fuente de beneficios y, por lo tanto, han tratado de concertar acuerdos con Estados como Costa de Marfil para hacerse con el control de grandes extensiones de tierra.

En el caso de Costa de Marfil, que nos interesa, el bosque está amenazado de extinción. Ha pasado de 16 millones de hectáreas en 1900 a menos de dos millones en 2015 (M. Babaut Darret, 2015). La llegada masiva de nuevos inversores privados de la agro-industria plantea interrogantes:

¿Dónde encontrar tierras para la venta? ¿Qué sería de los campesinos que ocupaban estas tierras?  
¿Tienen los pequeños agricultores los medios para competir con las grandes multinacionales?

¿No es la nueva ley del gobierno de Costa de Marfil sobre la tierra rural, una estrategia para tomar las tierras fértiles desocupadas y venderlas a inversores privados? ¿No tomarán las multinacionales el control de la agricultura de los campesinos marfileños?

Todas estas cuestiones merecen ser consideradas porque constituyen la mecha que encenderá una bomba en los años venideros, y cuya explosión perturbará gravemente la paz social.

Viniendo de un origen campesino, esta situación nos afecta y a través de este trabajo, queremos dar a conocer esta práctica que se ha estado llevando a cabo en los países en desarrollo desde la crisis alimentaria mundial de 2008: la monopolización de la tierra fértil por parte de multinacionales extranjeras.

Para proceder, hemos combinado el enfoque cuantitativo, que nos ha proporcionado una visión global sobre el tema. Luego favorecimos el enfoque cualitativo a través de visitas sobre el terreno que constituyen nuestro material básico para este trabajo.

Dividimos nuestra investigación en cuatro partes principales.

En la primera parte, discutimos las causas de la grave crisis alimentaria de 2008. Luego abordamos las consecuencias globales que llevaron a la creación de un nuevo orden en las relaciones Norte-Sur. En la tercera parte, mostramos las diferentes leyes sobre las tierras rurales de Costa de Marfil desde su

independencia y cómo las autoridades de ese país tratan de adaptarlas a las nuevas exigencias de las multinacionales. Por último, a través de un cuadro, hemos puesto de relieve la amplitud de este fenómeno en nuestro país.

Pero, ¿cómo se ha llegado a esta situación de crisis alimentaria?

## **1. La crisis alimentaria mundial de 2008 y el nuevo orden mundial.**

### **1.1. La crisis alimentaria mundial de 2008.**

El mundo se vio sacudido por el aumento de los precios internacionales del arroz, el trigo y el maíz entre 2007 y 2008 (D. Millet et E. Toussaint, 2008). que creemos que se debe a cinco factores principales: la producción de biocombustibles; la fuerte demanda de nuevos países emergentes como China e India; la especulación financiera; el alza de los precios del petróleo; y el embargo de ciertos productos agrícolas de consumo como el trigo, el maíz y la soja por parte de muchos países exportadores de estos productos. Comencemos con la producción de biocombustibles.

El aumento de la producción de biocarburantes desde 2006 ha reducido el volumen de cereales y semillas oleaginosas disponibles para el consumo humano directo y ha provocado un aumento de los precios de los insumos en la alimentación animal. Para combatir el calentamiento global, la producción de etanol de maíz ha seguido una tendencia al alza. Pasó de 41 Mt<sup>2</sup> en 2005-06 a 54 Mt en 2006-07 y 79 Mt en 2007-08, lo que supone un aumento del 14,4% (2005-06), 20,1% (2007) y 23,7% (2007-08)<sup>3</sup>.

Esta nueva dirección en la producción de maíz fue impuesta por el gobierno de George Bush a través de la Ley de "Independencia Energética" del 19 de diciembre de 2007<sup>4</sup>, que exige la incorporación de 15Md de galones<sup>5</sup> de etanol de maíz o biodiesel en los combustibles de automoción para 2015.

Según Rachida Boughriet, « El presidente George Bush dijo que la ley es un paso importante para reducir nuestra dependencia del petróleo, combatir el cambio climático y aumentar la producción de energía renovable, y que dejaría a las generaciones futuras una nación más fuerte, limpia y segura». (R. Boughriet, 2007).

Dado el alto precio por barril del petróleo, que era de 2,50 dólares por galón frente a 2,30 dólares por galón para el etanol, esta ligera ventaja de 20 centavos por galón, combinada con la reducción de impuestos de 51 centavos por galón para las compañías petroleras por mezcla, ha dado al etanol un renovado interés no solo para las compañías petroleras sino también para los consumidores. Y es este renovado interés en la rentabilidad del etanol lo que también ha impactado el precio del maíz.

Hervé Guyomard<sup>6</sup>, director de Investigación del INRA, afirma esta tendencia: «No obstante, es evidente que la gran cantidad de maíz utilizado para producir el etanol en Estados Unidos ha provocado un aumento del precio de esta materia prima y, como consecuencia del contagio, de otros cultivos que sustituyen al maíz» (J. Berthelot, 2008.p.37).

<sup>2</sup> MT=Millones de toneladas.

<sup>3</sup> OCDE/Organisation des Nations Unies pour l'Alimentation et l'Agriculture (2014), *perspectives agricoles de l'OCDE et de la FAO 2014*, éditions OCD, [Http://dx.doi.org/10.1787/agr\\_outlook-2014-fr](http://dx.doi.org/10.1787/agr_outlook-2014-fr).(consultado el 15/05/2020)

<sup>4</sup> El presidente George Bush firmó el 19 de noviembre de 2007 la Ley de Independencia y Seguridad Energética, cuyo objetivo es reducir el consumo de la flota de automóviles estadounidenses en un 40% para 2020, y el acuerdo sobre subsidios a los agricultores para acelerar la producción de etanol.

<sup>5</sup> El galón es una unidad de volumen anglosajona, utilizada para medir líquidos y que no forma parte del sistema internacional de unidades. 1 litro=0.264 galones.

<sup>6</sup> Economista y Director científico de Agricultura en el Instituto Nacional francés de Investigación Agronómica(INRA)

Según la FAO, el etanol de maíz estadounidense es responsable de un tercio del aumento de los precios del maíz (Jacques Berhelot, 2008, p.38). El FMI va más allá y declara el 8 de mayo de 2008 que: «El 70% del aumento de los precios del maíz se debe a la producción del etanol» (p.38). En cuanto al Banco Mundial, acaba de reconocer que el bioetanol es responsable del 65% de la subida de los precios agrícolas (p. 37). Uno de los factores que también ha contribuido a esta subida de precios es la gran demanda de productos alimenticios de los nuevos países emergentes.

b) El aumento del consumo de alimentos, unido al rápido aumento del nivel de vida de los países emergentes como China e India, ha provocado un fuerte aumento del consumo de productos de origen animal y, por tanto, de cereales, en particular, de semillas oleaginosas. Así lo confirma el diario "Les Echos" del 15 de abril de 2008: «El nuevo fenómeno se debe principalmente a la rápida evolución de los hábitos de consumo en los países emergentes. Los dos gigantes China e India se han convertido, con sus crecientes ingresos, en demandantes de carne y cereales<sup>7</sup>».

Con este fin, el Director General de la FAO, Jacques Diouf, declaró en el Foro África-India del 8 de abril de 2008 que:

Después de reunirse con el Ministro de Agricultura de la India, Sharad Pawar, las reservas mundiales de cereales sólo pueden proporcionar de 8 a 10 semanas de consumo mundial y esto se debe a la mayor demanda de países como India y China, donde el PIB está aumentando entre un 8% y un 10% y se están incrementando los ingresos para la alimentación (E.Toussaint, 2008).

Es este miedo a la escasez de alimentos lo que ha alimentado la especulación sobre los productos básicos agrícolas en la actualidad.

Para Peter Brabeck<sup>8</sup>, Presidente de Nestlé, «Si queremos cubrir el 20% de las necesidades energéticas con biocombustibles, como estaba previsto, no quedará nada que comer» (J.Berthelot, 2008, p.46).

(c) La especulación financiera masiva sobre los precios de las materias primas (y no agrícolas) es debido a la caída de los valores mobiliarios, la depreciación del dólar, el aumento de la inflación y la disminución del crecimiento económico en los países desarrollados y en muchos países en desarrollo. También hay que tomar en cuenta, la especulación de los comerciantes, causada por las compras cautelares de los consumidores que quieren anticipar la prolongación de la subida de los precios y las importaciones gubernamentales de países como Filipinas que aceptan comprar a cualquier precio por temor a que los precios sigan subiendo (p.2).

Es evidente que el descenso del 13% de las reservas mundiales de cereales, del 11% de las reservas de oleaginosas y del 12% de las reservas de aceite no pueden justificar por sí solo la fuerte subida de los precios agrícolas mundiales en dos años, del 120% (en enero de 2006) al 190% (en marzo-abril de 2008) para los cereales y las oleaginosas. Pero este vertiginoso aumento de los precios se explica más bien por la fuerte especulación financiera acompañada de la especulación comercial y la intervención de los gobiernos para asegurar las necesidades alimentarias nacionales.

Hablando de esta especulación, Patrick Collinson y Paul Bicknell, reconocen que: «La agricultura es la última "clase de activos" que excita a los inversores, que se apresuran a comprar "materias primas" como el

<sup>7</sup>J. Barthelot, *Analyse critique des causes de la flambée des prix agricole mondiaux*, <http://www.lesechos.fr/info/agro/4715042.htm> (Consultado el 15.05.2020)

<sup>8</sup> Peter Brabeck-Letmathe, nacido el 13 de noviembre de 1944 en Alemania, se incorporó a Nestlé en 1968 como vendedor de productos y es Presidente del Grupo Nestlé desde 2017.

trigo, el maíz y la soja, ya que el cambio climático y el creciente apetito por la carne y los cereales en los países emergentes de Asia hacen subir los precios» (p.35).

Para el FMI:

En los mercados financieros, las materias primas son ahora una parte bien establecida de la categoría más amplia de activos alternativos... La abundancia de liquidez debida a los bajos tipos de interés también tiende a aumentar la demanda de activos en forma de materias primas... Esto hace que las materias primas sean una "clase de activos alternativos más atractivos para los inversores extranjeros<sup>9</sup>.

Otro factor exógeno que ha contribuido a este aumento de precios. Se trata de:

d) El alza de los precios del petróleo: ha incrementado significativamente el coste de todos los insumos agrícolas y los costes del transporte nacional e internacional. Es esta escalada del precio del petróleo la que también ha justificado las decisiones políticas para acelerar la producción de biocarburantes. Esta subida de los precios del petróleo no solo está vinculada al fuerte crecimiento de los países emergentes, en particular China e India, y a la disminución de la producción de petróleo como consecuencia del deseo de los países exportadores de mantener su poder adquisitivo frente a los países no pertenecientes a la zona del dólar (J. Berthelot, 2008, p. 16)

e) Por último, las restricciones o embargos a la exportación de productos agrícolas de países exportadores como China, Vietnam, India, Egipto, Camboya, Indonesia, Tailandia para el arroz; y Argentina, Ucrania y Rusia para el trigo. De hecho, para garantizar la seguridad alimentaria de sus propios ciudadanos a un precio razonable, estos países han decidido imponer restricciones a la exportación de productos agrícolas, lo que ha acelerado la subida de los precios de 2007 (p. 15).

## 1.2. El Nuevo Orden Mundial

Uno de los efectos perversos del auge de los precios agrícolas de 2008 es la explosión paralela del precio de las tierras agrícolas. Por ejemplo, en el Reino Unido « el valor de las tierras agrícolas aumentó un 28% en el segundo semestre de 2007 y más de un 10% en los cuatro primeros meses de 2008». (p.3). Según el USDA, el precio medio de la tierra cultivable en Estados Unidos aumentó un 13% en 2007 y se espera que aumente un 15% en 2008.

Ante el alto coste de las tierras agrícolas en estos países desarrollados, ellos, para seguir garantizando su seguridad alimentaria a largo plazo, han tratado de reubicar su producción nacional de alimentos tomando el control de las tierras agrícolas en otros países. Al mismo tiempo, los inversores privados han descubierto que las tierras agrícolas en el extranjero pueden representar una nueva fuente de beneficios (Grain, 2008) lo que ha llevado a la proliferación de adquisiciones de tierras agrícolas en los países en desarrollo desde 2008.

Así lo confirma Reza Vishkai, director de Alternatives en Insight: «La mejor cobertura contra la recesión en los próximos 10 a 15 años es una inversión en tierras agrícolas»

Para evitar futuras recesiones, el Presidente de los Estados Unidos, Barack Obama, lanzó una Nueva Alianza para la Seguridad Alimentaria y la Nutrición en África en mayo de 2012 en la Cumbre de Camp David, en colaboración con el G8. Esta alianza se dirige a seis países africanos<sup>10</sup>. Su objetivo

<sup>9</sup> Thomas HELBLING, *l'envolée des prix des matières premières pourrait avoir des effets durables*, Finances & développement, mars, 2008, <http://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/fre/2008/03/pdf/helbling.pdf>, (15.05.2020).

<sup>10</sup> El Burkina-Faso, Costa de Marfil, Etiopía, Ghana, Mozambique y Tanzania.

declarado es mejorar la seguridad alimentaria y la nutrición de unos 50 millones de personas en el África subsahariana para que puedan salir de la pobreza para 2022. Pero el problema con esta Alianza es que se basa esencialmente en la aportación de capitales privados<sup>11</sup>. Los Estados occidentales se están retirando de la ayuda al desarrollo y están recurriendo al sector privado para encontrar los recursos necesarios para colmar esta laguna. El lenguaje utilizado por los funcionarios estadounidenses y británicos al lanzar esta Nueva Alianza es vinculante para estos países africanos:

El objetivo es, en efecto, facilitar el acceso a los mercados de los países interesados a los agentes privados internacionales y sólo los países que acepten reformar sus códigos de inversión y de propiedad de la tierra, de una manera que sea más favorable a la inversión privada internacional mediante el suministro de garantías suficientes, tendrán la oportunidad de recibir nuevas inversiones extranjeras (El G8, 2012, p. 3).

Observamos aquí que la intención declarada de esta Nueva Alianza no es ayudar a las poblaciones vulnerables, sino crear un entorno propicio para los inversores privados extranjeros en el África subsahariana y, en particular, en la agroindustria, mediante la armonización de las leyes con los intereses de las multinacionales.

Las grandes potencias como Estados Unidos utilizan, ahora la ayuda al desarrollo como medio de presión para obtener a cambio acceso a la tierra para los inversores estadounidenses. De hecho, en 2017, Costa de Marfil se unió a la Corporación del Desafío del Milenio (MCC) y recibiría una ayuda de unos 300.000 millones de francos CFA durante el período 2018-2024 para mejorar la infraestructura escolar y el sector del transporte. Sin embargo, según el Ministro J. K. Koné, una de las condiciones no negociables de este programa es la apertura de las tierras de Costa de Marfil a los inversores estadounidenses, de ahí la inminencia de otra enmienda a la Ley 98-750, de 23 de diciembre de 1998, sobre las tierras rurales (LG Infos, 2019, p.8).

## **2. Marco legal para la tierra rural en Costa de Marfil.**

Desde su establecimiento como colonia francesa en 1893, la administración colonial ha convertido a Costa de Marfil en una colonia de explotación. Para ello, los colonos desarrollaron cultivos comerciales como el cacao, el café, el limón, la piña y el aceite de palma. Así, para su aplicación, se han ocupado grandes extensiones de tierra contra la voluntad de las comunidades locales (T. Wodji Fini, 2012).

Tras la independencia en 1960, las autoridades políticas aplicaron el mismo sistema socioeconómico básico a la agricultura. Esta política fomentará tanto la migración interna (poblaciones de las regiones de sabana a las regiones forestales) como la migración externa (poblaciones no marfileñas a las regiones forestales de Costa de Marfil) y conducirá a una ocupación incontrolada de la tierra. Este fenómeno incontrolable fue alentado por el famoso discurso del Presidente F. H. Boigny en el V Congreso del PDCI en 1970:

Costa de Marfil cubre 3/5 de la superficie de Francia con 5 millones de habitantes, incluyendo a nuestros hermanos extranjeros. Hay suficientes tierras cultivables para todos, pero son los brazos los que faltan. El Gobierno y el partido han decidido, en interés del país, reconocer a todo ciudadano marfileño de origen o adoptado que desarrolle una parcela de tierra, independientemente de su tamaño, como poseedor de un derecho permanente de disfrute que puede transferirse a sus herederos» (F.H. Boigny, 1970, 5e Congrès du PDCI).

---

<sup>11</sup>Le G8 et sa Nouvelle Alliance: *une menace pour la sécurité alimentaire et nutritionnelle en Afrique?*, G8:actuarjuntos,<http://www.european-council.europa.eu/home-page/highlights/eu-at-g8-acting-together?lang=fr> (15.05.2020).

Este trozo del discurso del presidente será resumido por los periodistas de la época como: «la tierra pertenece a quien la cultiva». Esta alocución desencadenará un apuro a las tierras fértiles del país que generará lo que se ha dado en llamar el "milagro económico marfileño", es decir, el alto rendimiento de la producción rural, tanto agrícola (café y cacao) como forestal (madera). Pero estos migrantes no sólo fueron utilizados como mano de obra, sino que también se beneficiaron de los principios tradicionales de la hospitalidad, al proporcionarles tierras para satisfacer sus necesidades domésticas. Posteriormente, dependiendo de la buena convivencia entre las comunidades locales, los migrantes se beneficiaron de la concesión de tierras forestales para sus propias actividades productivas. Esta situación conducirá gradualmente a la creación de propiedades forestales para el beneficio de los migrantes a través de donaciones de porciones de tierra a cambio de una compensación simbólica<sup>12</sup>. Más tarde, las donaciones de tierras serán reemplazadas por ventas reales.

Pero "el milagro marfileño" sólo durará unos quince años, desde los años 60 hasta los años 77-78. Después de este período, Costa de Marfil entrará en un período de recesión económica comúnmente conocido como "la coyuntura económica". Entre los años 78 y 86 el precio del cacao caerá alrededor de un 40%. Al mismo tiempo, el franco CFA sufrió una fuerte devaluación del 50% en 1994. Esta combinación de factores sumerge al país en el largo período de crisis de los años ochenta (Hubert Ouedrago, 2004, p. 8).

En un contexto de crisis económica generalizada y de aplicación de los Programas de Ajuste Estructural (PAE), los diferentes gobiernos de Costa de Marfil, se ven obligados a dar la espalda de forma resuelta y brutal a la concepción del Estado de bienestar que ha prevalecido hasta ahora. En este marco, el Estado de Costa de Marfil, a fin de absorber el desempleo juvenil, puso en marcha la operación "Instalación de jóvenes agricultores modernos", dirigida por el Ministerio de Agricultura. Pero, los jóvenes que fueron animados a regresar a la tierra se encontraron en una situación de escasez de porciones disponibles. Después de lo que ellos consideran como el despilfarro de bienes raíces por parte de los ancianos en beneficio de los extranjeros. Por iniciativa de los jóvenes o bajo su presión, los acuerdos anteriores de tenencia de la tierra están siendo cuestionados gradualmente. Esto tuvo como consecuencia de colocar, en adelante, las relaciones intracomunitarias (nativos y migrantes) bajo el sello de la desconfianza. En áreas enteras hubo un clima de tensiones y conflictos ocasionales pero repetidos.

Es en este contexto global de malestares extremas que el Plan Foncier Rural (PFR) intervendrá en 1990 con el apoyo de los socios capitalistas, en un intento de clarificar la situación de las tierras locales. Pero sobre el terreno, el PFR fue utilizado por los pueblos nativos como pretexto para cuestionar los derechos a la tierra transferidos a los migrantes (p.18) en el pasado. Para resolver definitivamente esta cuestión, el Parlamento marfileño, aprobó una nueva ley, la Ley del 23 de diciembre de 1998. Esta ley rehabilita la tenencia de la tierra y hace hincapié en la calidad de los marfileños para reclamar la propiedad de tierras rurales en Costa de Marfil. El propósito de la reforma agraria es asegurar que los conflictos por la tierra dejen de hacer que la agricultura sea más rentable, diversificada y productiva. Este cambio de rumbo fue impuesto al presidente Henri Konan Bedié por una mayoría de diputados de las regiones de colonización agrícola. La aplicación de esta filosofía se refleja, por una parte, en el deseo de dar prioridad a los nativos, los de la región, las aldeas o cantones y los marfileños de otras regiones (J. P. Chauvreau, 2002, p. 11). El legislador marfileño, mediante esta ley, apacigua a los nativos de las zonas rurales que exigían por la fuerza y a gritos, la tierra de sus antepasados cedida voluntariamente o a instancias del Estado a los agricultores extranjeros. Pero esta

---

<sup>12</sup> Esta compensación suele consistir en una botella de ginebra o una caja de vino, un gallo o un cordero o una cabra y a veces, en una modesta suma de 5000 francos que el solicitante entrega a su tutor para obtener una parte de tierra.



ley, no deja de escandalizar a los agricultores extranjeros a quienes se les niega el derecho a la propiedad de la tierra, su principal herramienta de trabajo (p. 11.).

La nacionalidad se convirtió en un factor limitante para la obtención del título de propiedad de la tierra, sin embargo, los ciudadanos de Burkina son el grupo más importante de extranjeros rurales en Costa de Marfil (A. Aka, 2002, p. 18). Ninguno de ellos tiene títulos de propiedad, pero casi todos ellos han adquirido tierras<sup>13</sup> durante muchos años, a veces incluso antes de la independencia, y se consideran a sí mismos propietarios (M. Koné, 2006, p. 2).

A estos ciudadanos burkineses, excluidos del acceso a la tierra, hay que añadir asociaciones y empresas o incluso empresas multinacionales que monopolizan todas las tierras, lo que ha dado lugar a esta opción.

Esta limitación de la adquisición de tierras a los ciudadanos no marfileños, aunque se base en la soberanía del Estado de Costa de Marfil, es muy controvertida. El ex-presidente de la Asamblea Nacional de Burkina-Faso, Mélégué Traoré, que visitó Costa de Marfil en marzo de 2002, expresó las preocupaciones de su país con palabras que muestran la gran sorpresa de las autoridades de su país ante esta nueva ley: «Cuando la legislación da la impresión de socavar los logros que se remontan a decenios atrás, crea problemas» y termina con la siguiente pregunta: «¿Cree usted que hoy se puede resolver el problema de la tierra en Costa de Marfil sin tener en cuenta las propiedades de los ciudadanos del Burkina Faso? (A. Kraidy, 2002, p. 10-11).

El poder del PDCI, entonces encargado de aplicar esta ley, fue derrocado por un golpe de Estado militar en diciembre de 1999. La junta militar gobernante, dirigida por el general Robert Guei, fue a su vez expulsada por un levantamiento popular. En 2000, Laurent Gbagbo llegó al poder. Dos años más tarde, en septiembre de 2002, un intento de golpe de Estado no logró derrocar al poder de entonces, pero se convirtió en una rebelión armada que dividiría al país en dos bandos hasta 2010 (G. Kouamé, 2018.p.8): el norte controlado por la rebelión armada de las "Forces Nouvelles" y el sur controlado por el poder de Gbagbo y las fuerzas gubernamentales. Esta crisis político-militar, que tiene sus raíces en la cuestión de la tierra, según la opinión de muchos especialistas, obligará al presidente Gbagbo a enmendar el Artículo 26, conflictivo, de la Ley n°98-750 del 23 de diciembre de 1998. El nuevo artículo 26 estipula que:

Se mantendrán los derechos de propiedad sobre la tierra en el dominio del Foncier Rural adquiridos con anterioridad a esta nueva ley por personas físicas o jurídicas que no reúnan las condiciones de acceso a la propiedad establecidas en el artículo 1 y los derechos de propiedad adquiridos por personas físicas con anterioridad a esta ley serán transferibles a sus herederos<sup>14</sup>.

Contrariamente al artículo 1 de la ley de 1998, el nuevo artículo 26 de la ley n° 2004-412, de 14 de agosto de 2004, reconoce ahora el derecho de los no marfileños que adquirieron sus tierras antes de la entrada en vigor de la ley de 1998, el derecho a la propiedad de sus tierras e incluso el derecho a dejarlas en manos de sus herederos.<sup>15</sup>

A pesar de la violación de la ley de 1998, para complacer a los no marfileños, la ley de 2004 seguirá siendo inaplicable sobre el terreno hasta el final de la crisis postelectoral en 2010. Desde 2011, el

<sup>13</sup> Muchos adquirieron tierras mediante compra pero también muchas de ellas les fueron dadas gratuitamente.

<sup>14</sup> Loi n° 2204-412 du 14 août 2004 portant amendement de l'article 26 de la loi n° 98-750 du 23 décembre 1998, relative au Domaine Foncier Rural.

<sup>15</sup> Loi n° 2004-412 du 14 août 2004 portant amendement de l'article 26 de la loi n° 98-750 du 23 décembre 1998 relative au Domaine du Foncier Rural.



nuevo Gobierno, bajo la dirección del presidente Alassane Ouattara, aplica la Ley de tierras rurales, con el apoyo financiero de los asociados técnicos y financieros de Costa de Marfil (p.9).

Así pues, en 2013, el Parlamento de Costa de Marfil volverá a enmendar la ley del 23 de diciembre de 1998 en su artículo 6, que ahora estipula:

Además de las tierras que han estado en sucesión abierta durante más de tres años y que no han sido reclamadas, se considera que las siguientes no tienen dueño: Tierras en el ámbito consuetudinario sobre las que no se han establecido derechos consuetudinarios ejercidos de forma pacífica y continua diez años después de la publicación de la presente Ley, Tierras sobre las que no se han podido consolidar los derechos del concesionario tres años después del plazo para llevar a cabo el desarrollo impuesto por la ley de concesión. La falta de dueño se establece mediante un acto administrativo<sup>16</sup>.

La ley del 23 de diciembre de 1998, modificada en su artículo 6, concede a los propietarios de tierras un plazo de diez años para registrar su dominio, después del cual, estos bienes volverían al Estado de Costa de Marfil y se calificarían como "tierras sin dueño".

La nueva ley n°2013-655 del 13 de septiembre de 2013, en su artículo 6, modifica la ley de 1998. Ella concede un nuevo período de 10 años a los titulares de derechos consuetudinarios y a los beneficiarios de concesiones provisionales para consolidar sus derechos mediante un certificado de propiedad de la tierra y su registro hasta 2023. Después de este período, estas tierras serán consideradas como "tierras sin dueño" y se revertirán al Estado.

Este artículo 6, nuevo dice lo siguiente:

Se concederá un nuevo plazo de diez años a partir de la publicación de la presente Ley para el ejercicio pacífico y continuo de los derechos consuetudinarios sobre las tierras consuetudinarias. Después de este nuevo período, las tierras consuetudinarias en las que no se hayan establecido derechos consuetudinarios ejercidos de forma pacífica y continua se considerarán como tierras sin dueño<sup>17</sup>.

Para garantizar este plazo sobre el terreno, el gobierno creó por decreto n° 2016-590 de 3 de agosto de 2016, la AFOR (Agence Foncière Rurale), según su presidente, el teniente general Gervais Kouassi, su estructura tiene como objetivos:

Poner fin a las relaciones conflictivas entre los distintos actores de la cadena de tenencia de la tierra; poner fin a las crisis intercomunitarias con sus escenarios de desolación y fractura social; establecer un mecanismo fiable y seguro para la concesión de títulos de propiedad a los titulares de derechos sobre la tierra y, sobre todo, trabajar para asegurar las inversiones en tierras rurales de todo tipo, mediante la promoción de un clima de confianza entre los agentes económicos privados y los titulares de derechos privados, la demarcación de un millar de territorios de los aldeas en 2019 (Abidjan.net, 2018).

<sup>16</sup> Loi no 98-750 du 23 décembre 1998, relative au Domaine Foncier Rural, article 6.

<sup>17</sup> Loi n° 2013-655 du 13 septembre 2013.

### 3. La extensión del *Land grabbing* en Costa de Marfil

Hoy, la AFOR dispone de recursos importantes gracias al apoyo financiero del Banco Mundial y de la Unión Europea. Esta estructura estatal quiere poner fin a la inestabilidad de las explotaciones agrícolas en el pasado, en las que el operador no es propietario de la tierra.

De una manera general, en Costa de Marfil, la tierra no se vende, sino que se entrega. Una persona que recibe como "regalo" una parcela de tierra no se convierte en titular de un derecho sobre ella, sino que pasa a depender de la persona de la que posee la tierra. Incluso si venden la tierra, es decir, si la cambian por un precio, la conciencia sigue siendo que la tierra no puede, sin embargo, ser alienada permanentemente. La perspectiva a corto o largo plazo de un retorno de la tierra al patrimonio del linaje permanece en la mente de la gente.

El anuncio de la operación de un plan de tierras rurales sólo profundizará los malentendidos y la disensión entre los actores locales. Los nativos verán esto como un intento de legalizar los derechos adquiridos por los extranjeros y, por lo tanto, como una expropiación total de sus propiedades.

Nosotros creemos que, si las diversas leyes sobre la tierra rural desde 1998 siguen pendientes, es porque estas leyes no se han explicado realmente a la población. Su desconocimiento plantea problemas de interpretación que crean confusión que alimenta las disputas entre las poblaciones. La política de tierras rurales de Costa de Marfil debe ser más popularizada por el gobierno para que la población pueda comprenderla mejor, y evitar malentendidos como en el siguiente caso:

Recientemente, algunos oficiales administrativos vinieron aquí para decirnos que delimitarán nuestras parcelas. Estamos de acuerdo en tener nuestras parcelas delimitadas, pero ¿no es ésta una forma de que el Estado recupere la tierra de los que tienen demasiado para dársela a los que no la tienen? ¿No es esa también una forma de conseguir que paguemos los impuestos de propiedad? Si este es el caso, no estamos de acuerdo (H, Ouedrago.2005, p. 25).

Esta reacción de un destacado anciano de la aldea de Abengourou en Costa de Marfil, confirma la falta de transparencia en la operación de *seguridad* de la tenencia de la tierra y el sentimiento de desconfianza de la población respecto de las opiniones sobre las acciones de la AFOR. Para ellos, el registro de tierras solicitado por el Estado es una forma sutil de desposeerlos de su propiedad o hacerlos pagar impuestos. Dada la escasa capacidad de comprensión de las poblaciones predominantemente analfabetas, el Estado debe tomarse el tiempo necesario para llevar a cabo campañas de información y sensibilización en los idiomas locales antes de la aplicación de esta ley. En primer lugar, es necesario convencer (con argumentos objetivos) a las comunidades de que la ley no pretende quitarles tierras a unos y asignárselas a otros. Por el contrario, se trata de asegurar la propiedad de la tierra de todos y cada uno.

La otra razón de la desconfianza de los agricultores es la llegada masiva de multinacionales de la agroindustria al mercado marfileño y la opacidad que rodea la concesión de tierras de cultivo a estas empresas. El ejemplo de la aldea de Famienkro en la subprefectura de Prikro todavía está grabado en la memoria de los agricultores de esta región:

Todo comenzó una mañana de agosto de 2001, cuando nos enteramos de que una empresa belga llamada SIAT iba a instalarse en nuestras tierras. Poco después, se puso en marcha un proyecto agroindustrial para cultivar árboles de caucho en 11.000 hectáreas de tierra que nunca vendimos ni transferimos (Grain, 2007, p. 4).

A lo cual, el jefe de la aldea de Koffessou, N'Djoré Yao Kassoum, de 87 años de edad, añade: «Cuando las máquinas vinieron a limpiar los arbustos, todos mis plátanos, tarots, arroz, mandioca, maíz y anacardos fueron destruidos. Estoy ciego, tengo que comer. Destruyeron mis campos. ¿Qué voy a comer? ¡Fui injustamente encarcelado por mi propia tierra! (Grain, 2016)

A través de los comentarios de estos agricultores, observamos que a menudo las comunidades son mal consultadas o no son consultadas en absoluto cuando se inician estos proyectos de inversión. Sin embargo, para el Ministro de Agricultura, Mamadou SANGAFOYA Coulibaly, «El PNIA<sup>18</sup> creará 2,4 millones de puestos de trabajo, especialmente para los jóvenes, y sacará permanentemente a 6 millones de personas del hambre y la pobreza» (Jeune Afrique, 2014).

El argumento del gobierno es que el acaparamiento de tierras promovería la introducción de nuevas tecnologías, la creación de empleos y los beneficios económicos para la población afectada por el proyecto. El PNIA está demostrando ser un proyecto crucial para un país en el que se desconoce el número de desempleados, pero que sigue siendo la preocupación diaria del Estado. Sin embargo, en este caso de Famienkro, la multinacional SIAT promete crear 8.000 puestos de trabajo, pero no menciona los otros miles de empleos que serán destruidos en estas aldeas. Estimado en unos 40.000 habitantes<sup>19</sup>, toda la población local encontrará un trabajo con SIAT?

La realidad aquí demuestra que se trata de un paquete de marketing cuando el Ministro habla de la creación de empleo y de sacar a 6 millones de personas de la pobreza. Es puramente ilusorio pensar que los inversores en la agroindustria crearán muchos puestos de trabajo en sus grandes fincas y emplearán a un gran número de agricultores desposeídos de sus tierras. Por el contrario, prefieren sustituir la mano de obra local por máquinas para rentabilizar rápidamente su inversión. Los agricultores desposeídos solo tendrán una alternativa para sobrevivir, aumentar el número de desempleados en barrios marginales ya superpoblados de las grandes ciudades o inmigrar a otras regiones forestales, lo que provocará conflictos por la tierra a largo plazo. Además, este monocultivo mecanizado es ecológicamente destructivo y empobrece la tierra, destruyendo la biodiversidad.

El hecho mismo de que una parte significativa del territorio nacional esté en manos de personas de otra nacionalidad plantea un problema, sobre todo porque el fruto de esta agricultura "extranjera" se destina exclusivamente a la exportación. Esto conducirá a la inseguridad alimentaria en el país y aumentará el hambre y la malnutrición. Es cierto, como señala EKLOU Attiogbevi-Somado, «Que no se puede alimentar a 1.000 millones de personas siguiendo trabajando con la daba» (Jeune Afrique, 2014).

Conscientes del impacto negativo de sus métodos de producción sobre el medio ambiente, estos inversores trabajan con discreción, si no en el mayor secreto, porque el tema es política y socialmente sensible. En consecuencia, no es fácil obtener información sobre la naturaleza y la ubicación de las actividades de estas multinacionales, especialmente a nivel local y nacional. Con mucho esfuerzo hemos podido identificar en la siguiente tabla algunas multinacionales de agro negocios en suelo marfileño desde 2011. En este estudio no se toma en cuenta las grandes empresas establecidas en Costa de Marfil desde hace muchos años, como por ejemplo UTP<sup>20</sup>; PHCI<sup>21</sup>; SPHB<sup>22</sup>, Nestlé; Cargill etc. pero los que fueron creados después de la implementación del PNIA.

<sup>18</sup> Programa Nacional de Inversión Agrícola (PNIA).

<sup>19</sup> El proyecto de SIAT afecta a 7 aldeas que son: Koffessou-Groumania, Sérébou, Kamélséso, Assouyadié, Moroko, Lendoukro y Kouakoukro.

<sup>20</sup> Union Tropicale des plantations (1920-1926)

<sup>21</sup> Plantation et Huilerie en Cote d' Ivoire(1956)

<sup>22</sup> Société de plantations et Huilerie de Bingerville (1926)

Multinacionales	Superficie cultivada	Localización	Producción
SIPRA (Empresa marfileña de producción animal) (IFC, grupo Banco Mundial; Phoenix capital, BICICI, Seguros SAHAM)	10.000 hectáreas (1 <sup>era</sup> fase)	OUAMESSIONKAHA (DIKODOUGOU)	Maíz
	30.000 hectáreas (2 <sup>da</sup> fase)		
Luis Dreyfus Commodities (Francés-Suizo- /Libanés)	200.000 hectáreas (Africa-Intelligence, 2013)	Korhogo, Ferkessedougou, Boundiali, Tengrela	Arroz
YAANOVEL (Suisa)	120 hectáreas (Agence Ecofin, 2013)	SUBIAKRO (YAKRO)	Semillas de arroz mejoradas
SOADI	50 hectáreas	Touba	Arroz
	20 hectáreas		Maíz
	100 hectáreas		Soja
CEVITAL (Algeriano)	350 hectáreas (Jeune Afrique Economía & Fianace, 2015)	Iles Boulay	arroz, aceite, maíz, legumbres.
DEKEL OIL (Israelita)	2.363 hectáreas	AYENOUAN	Palmas de aceite
	24.000 hectáreas (Para su expansión)	GUITRY	
	1.886 hectáreas	BONOUA y ABOISSO	
	06 hectáreas	TIEBISSOU	Transformación de la nuez de anacardo.
SIPEF-CI (Belga)	12.700 hectáreas	SOUBRE y BOLO	Aceite
PALMCI (Francés)	35.000 hectáreas	TOUMANGUIE	Aceite
PALMAFRIQUE (Francés)	75.000 hectáreas		Aceite
CARGILL(Américano)	50.000 hectáreas		Aceite
SIAPA (marfileño-Antillés)	5.000 hectáreas	TIASSALE	Plátano
BANACI (Antillés)	1.000 hectáreas	TAABO	Plátano
SCB (Grupo Dole, Francés)	4.000 hectáreas	Abidjan	Plátano
SIAT(Belga)	11.000 hectáreas(Grain,2017)	FAMIENKRO (S /P, PRIKRO)	Hévéa
CHP(Belga) Filiale de SIAT	7.700 hectáreas	CAVALLY	HEVEA
PACOBAN	470 hectáreas	PACOBO (autopiste del norte)	Plátano

**Fuente:** Elaboración propia a partir de los datos encontrados en: Africa intelligence, 2013, Agence Ecofin, 2013 y Jeune Afrique Economía& Finance 2015.

## Conclusión

La cuestión de la propiedad de la tierra ha sido siempre controvertida en Costa de Marfil. Los sucesivos gobiernos han modificado los textos de la Ley de la tierra rural del 23 de diciembre de 1998, para poner definitivamente fin a los conflictos recurrentes entre los pueblos nativos y emigrantes. Lamentablemente, los diferentes decretos experimentaron dificultades en su aplicación hasta 1999.

Sin embargo, desde 2011, el Gobierno de Costa de Marfil, mediante la Ley N° 2013-655, de 13 de septiembre de 2013, ha delimitado las tierras de las aldeas con miras a obtener un certificado de propiedad de la tierra, al tiempo que reconoce por primera vez los derechos consuetudinarios a la tierra.

Pero, ¿podría esta brutal aplicación del Programa Nacional de Seguridad de la Tierra, en ausencia de miles de refugiados de la crisis postelectoral, no revivir los conflictos por la tierra cuando regresen?

Hoy en día, la mayoría de los agricultores sospecha que el Estado tiene una agenda oculta y persigue objetivos no reconocidos por su programa de seguridad de la tenencia de la tierra, porque ¿cómo podemos entender que, si bien se supone que este programa finalizará en 2023, el Estado ya concede grandes extensiones de tierra a multinacionales agroindustriales con el pretexto de que crean puestos de trabajo? Como hemos demostrado con el ejemplo de la aldea de FAMIENKRO, la agroindustria no crea puestos de trabajo, los destruye y causa inmigración e inseguridad alimentaria. Si el Estado marfileño quiere la modernización, la productividad en abundancia, tiene que, apoyar a los agricultores mediante programas de investigación, de capacitación agrícola y la creación de estructuras que supervisen al campesinado como en el pasado. Hoy en día, la población de Costa de Marfil está cada vez más preocupada porque es probable que sea imposible determinar el alcance exacto del acaparamiento de tierras. Un gran número de acuerdos entre el Estado y las empresas agroindustriales se llevan a cabo con total discreción y nadie sabe quién será la próxima víctima.

## Bibliografía

ADAM Smith, 1776, *Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones*, Ed, William Strahan, Londres.

AKA Aline, 2002, *Analyse de la nouvelle loi de 1998 au regard de la réalité foncière et de la crise socio politique en côte d'Ivoire*, in cahier d'anthropologie du droit, Retour au foncier, éd, Karthala.

BERTHELOT Jacques, 2008, *Démêler le vrai du faux dans la flambée des prix agricoles mondiaux*, Toulouse, CADTM International.

BERTHELOT Jacques, 2008, *Analyse critique des causes de la flambée des prix agricoles mondiaux*, Toulouse, CADTM International.

CHAUVREAU Jean Pierre, 2002, *Une lecture sociologique de la loi ivoirienne de 1998 sur le domaine foncier*, IRD REFA, document de travail de l'unité de recherches 0095, n° 6, Montpellier, IRD REFA.

KOUAME Georges, 2018, *La loi foncière rurale ivoirienne de 1998 a la croisée des chemins, vers un réaménagement du cadre légal et des procédures?*, regard sur le foncier n° 4, Comité technique Foncier & développement, AFD, MEAE, Paris,

HUBERT, Ouedrago, 2004, *Etude comparative de la mise en œuvre des plans fonciers ruraux en Afrique de l'ouest: Benin, Burkina- Faso et Cote d'Ivoire*, Ouagadougou, Etude juridique de la FAO.

HUBERT, Ouedrago, 2005, *Etude comparative de la mise en œuvre des Plans fonciers ruraux en Afrique de l'ouest: Benin, Burkina - Faso et Côte d'Ivoire*, Ouagadougou, Etude juridique de la FAO.

## Periódicos

BOUGHRIET Rachida, 2007, *Bush adopte la loi sur l'énergie qui vise a réduire la consommation du parc automobiles*, Actu- environnement, Paris, 20 décembre 2017.

*Côte d'Ivoire: Accord stratégique pour Louis Dreyfus a Abidjan*, Africa -intelligence n° 651 du 29 janvier 2013.

DAMIEN Millet et Eric Toussaint, 2008, *Retour sur les causes de la crise alimentaire mondiale*, France, CADTM - Syllepse, 24 août 2008.

G8, 2012, *Le G8 et sa Nouvelle Alliance: une menace pour la sécurité alimentaire et nutritionnelle en Afrique?*, France, OXFAM International.

Grain, 2008, *Main basse sur les terres agricoles en pleine crise alimentaire et financière*, Grain Briefing, octobre, Barcelone, Grain 2019-2020.

Grain, 2017, *Conflit foncier en Côte d'Ivoire: les communautés se défendent face à SIAT et l'Etat*, in IDEF, Côte d'Ivoire, Eburnie Today.

KATINA Koné Justin, 2019, *Menace sur le foncier rural: le régime prépare un coup contre les ivoiriens*, LG Infos n° 2183 du jeudi 06 juin 2019.

KONE Mariatou, 2006, *Quelle loi pour résoudre les problèmes liés au foncier en Côte d'Ivoire*, Grain de sel n° 36, Inter - Réseaux, septembre - novembre.

KRAIDY Agnès, 2002, *Côte d'Ivoire Burkina: Les pommes de discord*, Fraternité Matin, n° 11422 du 3 décembre.

MIEU Baudelaire, 2014, *Côte d'Ivoire: 24 millions d'hectares mis à la disposition des investisseurs*, Jeune Afrique/Economie & finances, 17 février.

RODMACQ Pascal, 2014, *Le business model agro-industriel occidental: analyse du discours*, Jeune Afrique Economique & Finance, avril 2014.

### **Webografía**

BARTHELOT Jacques, "Analyse critique des causes de la flambée des prix agricole mondiaux", <http://www.lesechos.fr/info/agro/4715042.htm> (15.05.2020).

HELBLING Thomas, "L'envolée des prix des matières premières pourrait avoir des effets durables", *Finances&développement*, mars, 2008, <http://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/fre/2008/03/pdf/helbling.pdf> (15.05.2020).

OCDE (Organisation de Coopération et de Développement Economiques, 2014, perspectives agricoles de l'OCDE et de la FAO 2014, éditions OCD, [Http://dx.doi.org/10.1787/agr\\_outlook-2014-fr](Http://dx.doi.org/10.1787/agr_outlook-2014-fr). (15.05.2020).

"Le G8 et sa Nouvelle Alliance, une menace pour la sécurité alimentaire et nutritionnelle en Afrique?", G8:actuarjuntos, <http://www.european-council.europa.eu/home-page/highlights/eu-at-g8-acting-together?lang=fr> (15.05.2020).